



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ  
Ст.бр.1/14  
Дана 19.02.2014. године  
Ваљево

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, стечајни судија Јасмина Ђурђевић, поступајући по предлогу предлагача „ЧАЧАНСКА БАНКА“ а.д. Чачак, коју заступа адвокат Милојко Лaziћ из Ваљева, у поступку стечаја над „KLANICA ČLANICA LUTRA GROUP“ д.о.о. Дивци, донео је дана 19.02.2014. године следеће:

#### РЕШЕЊЕ

1. **ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над стечајним дужником „KLANICA ČLANICA LUTRA GROUP“ д.о.о. Дивци, матични број 07136722, ПИБ 100072478, због трајније неспособности за плаћање.
2. За стечајног управника именује се Миодраг Ћосић из Ваљева, ул. Јакова Ненадовића бр. 7/а.
3. Позивају се повериоци да у року од 60. дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику Републике Србије“ пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Пријаве се могу поднети по истеку напред наведеног рока, али најкасније у року од 120. дана од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику Републике Србије“, а све пријаве поднете по истеку рока од 120. дана биће одбачене као неблагоприятне.
4. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.
5. Рочиште за испитивање потраживања одржаће се 18.06.2014. године са почетком у 10,00 часова у Привредном суду у Ваљеву, судница бр. 23.
6. Прво поверилачко рочиште ће се одржати 26.03.2014. године са почетком у 10,00 часова, у Привредном суду у Ваљеву, судница бр. 23, и истовремено се сазива седница скупштине поверилаца.
7. Оглас о отварању стечајног поступка објављен је на огласној табли суда дана 19.02.2014. године.

Оглас о отварању стечајног поступка објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и дневном листу „Данас“.

#### Образложење

Дана 21.01.2014. год. предлагач „ЧАЧАНСКА БАНКА“ а.д. Чачак је поднела овом суду предлог за покретање стечајног поступка над „KLANICA ČLANICA LUTRA GROUP“ д.о.о. Дивци. У наведеном предлогу су истакли да предлагач на дан 21.01.2014. године потражује од дужника износ од 33.215.756,05 дин по основу закључених Уговора

о кредиту кредитна линија Фонд револвинг кредита бр. 20088742, Уговора о кредиту кредитна линија Фонд револвинг кредита бр. 200811606, Уговора о оквирном кредиту бр. 200915214, као и по основу ненаплаћених провизија у износу од 17.332,03 дин. Даље је навео да се на дан 16.01.2014. године рачуни дужника налазе у блокади која траје 735 дана, а укупан износ блокаде је 329.913.983,21 динар. Уз предлог предлагач-поверилац је суду доставио: Уговор о кредиту кредитна линија Фонд револвинг кредита бр. 20088742, Уговор о кредиту кредитна линија Фонд револвинг кредита бр. 200811606, Уговор о оквирном кредиту бр. 200915214, Обрачуне укупних дуговања по наведеним кредитима, Обавештење дужнику о неизмиреним обавезама по основу провизије за коришћење услуга, Потврду НБС, Одсек за принудну наплату, Крагујевац о неизвршеним основама и налозима евидентираним у принудној уплати за дужника бр. IX/2.2-11006/2/14 од 16.01.2014. године и Потврду НБС, Одсек за принудну наплату, Крагујевац о броју дана неликвидности за дужника бр. IX/2.2-11006/2/14 од 16.01.2014. године.

Поступајући по поднетом предлогу суд је дана 23.01.2014.године донео решење о покретању претходног стечајног поступка, истим заказао рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога за 19.02.2014. године и наложио предлагачу да на име трошкова стечајног поступка уплати предужам у висини од 700.000,00 динара.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога које је одржано у присуству пуномоћника предлагача, заступника и пуномоћника дужника суд је најпре констатовао да је НБС Принудна наплата, Одељење за пријем, контролу и унос основа и налога Крагујевац својим дописом бр. IX/2-22368/2/14 који је у суду примљен дана 28.01.2014. године обавестила суд да је укупан износ блокаде дужника без камате 323.269.705,51 динара, да је дужник у блокади 993 дана, као и да је у непрекидној блокади почев од 13.01.2012. године. Суд је даље констатовао да је предлагач у законском року тачније дана 31.01.2014. године извршио уплату наложеног предужма у износу од 700.000,00 дин.

Пуномоћник предлагача је на наведеном рочишту у свему остао при предлогу за отварање стечајног поступка који је достављен суду дана 22.01.2014. године, а у ком предлогу су изнети разлози за отварање стечајног поступка над овим дужником, и уз који су приложени докази о висини и доспелости дуга за плаћање, те с обзиром да су испуњени сви услови за отварање стечајног поступка, предложио је да се стечајни поступак над дужником отвори.

Пуномоћник дужника изјавио је да признаје постојање стечајног разлога у смислу трајније неспособности плаћања стечајног дужника, те да не спори износ блокаде дужника, али да сматра да у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбом чл. 12. Закона о стечају по којој се постојање трајније неспособности плаћања претпоставља, обзиром да је и сам предлагач у извршном поступку наплатио један део својих потраживања у износу од 3.600.000,00 динара продајом хипотековане непокретности, односно пословног простора дужника. Посебно је истакао да дужник и даље обавља минимум процеса рада на тај начин што пружа услуге трећим лицима. Такође, напоменуо је да је дужник вршио исплату минималних зарада запосленима и то преко других рачуна сагласно чл. 46. Закона о платном промету. Даље, указао је суду на чињеницу да је један од оснивача дужника прошао кроз процес стечајног поступка пред Привредним судом у Београду, и исти је припремањем плана реорганизације покушао да регулисањем дужничко – поверилачких односа покуша да омогући опстанак дужника у правном промету. Прецизирао је да дужник поседује три погона за рад и то у Кушиљеву, Буковици и Кланицу у Дивцима, при чему једини погон у Дивцима обавља минимум процеса производње. Посебно је суду указао на чињеницу да уколико суд одлучи да отвори стечајни поступак над дужником, узме у обзир одабир стечајног управника и ван

методе случајног одабира, посебно имајући у виду значај дужника за сам град и свакако интерес и могућност да дужник касније кроз могућност реорганизације настави са радом. Наво је да је код дужника запослено отприлике 30 радника, да исти од имовине поседује Кланицу Дивци која се састоји од дела за клање и дела за прераду, затим фарму у Буковици за тов јунади капацитета од 1500 до 2000 јунади, као и фарму у Кушиљевоу код Свилајнца, такође капацитета од 1500 до 2000 јунади и која је дата у закуп.

Заступник дужника у свему се придружио наводима пуномоћника истичући да је огроман проблем у раду дужника представљао отворен стечај оснивача „ЛУТРА АГРАР“ која је и већински власник дужника. Истакао је да фирма поседује огроман потенцијал за рад обзиром да је иста некада у свом погону и код индивидуалних произвођача имала од 2000 до 3000 јунади у тову, и то код 90 до 100 индивидуалних произвођача. Из наведених разлога предложио је да суд у случају отварања стечајног поступка посебно води рачуна и о персоналном решењу – именовану стечајног управника, обзиром на огроман потенцијал као и значај стечајног дужника за овај град.

Пуномоћник предлагача, изјашњавајући се на наводе пуномоћника и заступника дужника, истакао је да изјава да је фирма од великог значаја за град иде насупрот чињеници да је иста 993 дана у блокади, да је објекат у Свилајнцу издат, објекат у Буковици не ради, а Кланица са 30 запослених исплаћује минималне зараде путем асигнације, из ког разлога је остао при поднетом предлогу за отварање стечајног поступка, уз предлог суду за именоване искуснијег стечајног управника.

Из приложене документације, Извештаја НБС, те изјава пуномоћника предлагача, заступника и пуномоћника стечајног дужника, суд је утврдио да је дужник потпуно обуставио своја плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, тачније да је исти у непрекидној блокади 746 дана, као и да не може да одговори својим обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, те да је у конкретном случају испуњен стечајни разлог прописан одредбом чл. 11. ст. 3. тачка 1. и 2. Закона о стечају.

Наводи пуномоћника дужника да нису испуњени услови предвиђени чл. 12. Закона о стечају у погледу постојања претпоставке трајније неспособности за плаћање су без утицаја на донету одлуку о отварању стечајног поступка обзиром на испуњеност услова из чл. 11. Закона о стечају на који се предлагач и позвао.

На основу свега напред изнетог суд је применом одредби чл. 69, 70 и 111 ст. 4 Закона о стечају одлучио као у диспозитиву решења, док је стечајни управник именован у складу са одредбом чл. 20 ст. 1 и 3 истог Закона.

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, дана 19.02.2014. године, Ст.бр. 1/14**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа истог, Привредном Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

